27 -01- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-26-6/22**
Banja Luka, 27.04.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"GRADPROM" d.o.o. Srbac**, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 1-1832/21 od 24.12.2021. godine, ugovornog organa: **JU Osnovna škola "Vuk Karadžić" Kozluk**, u konkuretskom postupku javne nabavke radova: „Izvođenje radova na instalaciji centralnog grijanja u JU OŠ "Vuk Karadžić" Roćević, PO Kiseljak, broj obavještenja o nabavci: 4283-7-3-2-3-2/21 od 24.12.2021. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 27.02.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **"GRADPROM" d.o.o. Srbac**, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke**, se usvaja**, i poništava se:
- Tenderska dokumentacija broj 1-1832/21 od 24.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"GRADPROM" d.o.o. Srbac**, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **"GRADPROM" d.o.o. Srbac**, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **Opština Ugljevik** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **JU Osnovna škola "Vuk Karadžić" Kozluk,** u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U konkuretskom postupku javne nabavke radova: „Izvođenje radova na instalaciji centralnog grijanja u JU OŠ "Vuk Karadžić" Roćević, PO Kiseljak, broj obavještenja o nabavci: 4283-7-3-2-3-2/21 od 24.12.2021. godine, ugovornog organa: **JU Osnovna škola "Vuk Karadžić" Kozluk**, izjavljene je žalba žalitelja: **"GRADPROM" d.o.o. Srbac**, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju broj 1-1832/21 od 24.12.2021. godine, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, u kojoj se navodi da u Obavještenju o nabavci u tački IV 2. Kriterijumi za dodjelu ugovora navedeno je:
„Najniža cijena".
U tački IV 5.Da li se namjerava koristiti e-aukcija naveden je „NE".
Tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije.
Članom 123. stav (2) ZJN propisano je da će Elektronske nabavke, elektronska aukcija i dinamički sistem kupovine, način, rokovi i početak primjene bit će definirani podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH, najkasnije u roku od jedne godine od početka primjene ovog zakona.
Članom 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH, broj 66/16) propisano je da su od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke."
Kako je u obavještenju o nabavci navedeno da se ne namjerava koristiti e-aukcija te kako tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije, odnosno u predmetnom postupku nije predviđeno provođenje e-aukcije ugovorni organ je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju pripremio suprotno odredbama člana 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
„U predmetu postupka javne nabavke ponuđač mora da dokaže da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku predmetne javne nabavke, i to sljedećim dokumentima:

1. Naziv i tačna adresa ponuđača,
2. rješenje o registraciji/upis u sudski registar, kao i spisak djelatnosti subjekta upisa,
3. potvrda o registraciji kod poreske uprave - JIB,
4. izjava da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza / da dugovanja po osnovu poreskih obaveza ne smiju biti starija od tri mjeseca od dana objavljivanja postupka javne nabavke,
5. izjavu da ponuđač nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. Uvjerenje ne smije biti starije od tri mjeseca od dana objavljivanja konkursa,
6. izjavu kojom se dokazuje da protiv ponuđača u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešće u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, ne starije od tri mjeseca od dana objavljivanja konkursa,
7. izjavu kojom se dokazuje da je ponuđač ispunio sve obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji registracije,

8. izjavu kojom dokazuje da ponuđač nije sadašnjem ili bivšem uposleniku ugovornog organa dao ili je spreman dati mito u obliku novčanih sredstava ili
u bilo kojem nenovčanom obliku, s ciljem ostvarivanja uticaja na radnju, odluku ili tok postpuka javne nabavke,
9. izjavu daje poštovao obaveze koje proizlaze iz važećih propisa o zaštiti na radu, zapošljavanju i uslovima rada, zaštiti životne sredine, kao i da nema zabranu obavljanja delatnosti koja je na snazi u vreme podnošenja ponude,
10. obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova, i/ili profesionalne kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova,
11. potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora,
12. izjavu kandidata ponuđača da prihvata preuzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline,
13. važeću licencu za obavljanje registrovane djelatnosti kod nadležnog ministarstva;

Navedene odredbe tenderskog dokumenta propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Postupanjem ugovornog organa, odnosno traženjem od potencijalnih ponuđača da uz ponudu dostave važeće ovlaštenje ili potvrdu za obavljanje djelatnosti građenja građevina (ovjerena kopija) izdano od Ministarstva za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Unsko-sanskog kantona za obavljanje poslova građenja, ugovorni organ postupio je suprotno odredbama ZJN i podzakonskih akata.

Naime, zahtjevanje bilo kakvih licenci koje izdaju organi u Bosni i Hercegovini suprotna je principu jednakog tretmana potencijalnih ponuđača. Stoga, zahtjevanje licence u skladu sa materijalnim propisom u Bosni i Hercegovini može biti samo uslov za zaključivanje ugovora I obavezno se unosi u uslove za dodjelu ugovora ili u ostale informacije u skladu sa članom 3. Stav (2) tačka e) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, ugovorni organ, kada priprema tendersku dokumentaciju, licencu može navesti kao uslov predloženog ugovora koji će morati ispuniti onaj ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji, a ne kao kvalifikacioni uslov. (https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/articles/75/spada-li-u-clan-46-mogucnost-zahtjevanja-licence-strukovno-ovlastenje-).

Dalje, tenderskim dokumentom propisano je:

„6.2. Ponude moraju biti čvrsto uvezane (izuzev cijene -finansijske ponude), sve strane ponude numerisane,otkucane (odštampane) i potpisane neobrisivom tintom od strane osobe ovlaštene da potpisuje u ime ponuđača14.

Navedene odrdbe propisane su suprotno odredbama Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN).

Članom 8. stav (2) citiranog upustva propisano je:

„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.44

Članom 9. stav (2) istog upustva propisano je „Ponuda sadrži:

a) popunjeni obrazac za ponudu,
b) garanciju za ozbiljnost ponude, ako je traženo,
c) izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tač.a) do d) Zakona, d) izjavu i obične kopije dokumenata kojima ponuđač dokazuje ispunjenost uslova iz člana 47. st. (1) tač. od a) do d) i (4) Zakona,

e) izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost,
f) popunjeni obrazac za cijenu ponude,
g) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije,
h) ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, itd.), i) datum zahtjeva za učešće/ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača,
j) popis dokumenata uz zahtjev za učešće/ponudu koji čini sadržaj zahtjeva za učešće/ponude".
Iz navedenog proizilazi da finansijski dio ponude čini dio ponude i isti mora biti uvezan kako bi se onemogućilo naknadno vađenje listova.
Dalje, sastavni dio tenderskog dokumenta čini tabela:
II Vrsta, tehniČKe karakteristiice (specifikacije), kvalitet, količina i opis radova, način sprovođenja kontrole i obezbeđivanja garancije kvaliteta, rok i mjesto izvođenja radova
U istom je navedeno:
Izolacija Armaflex u šipci,
Nabavka i ugradnja cjevastih kupatilskih radijatora proizvodnje THERMAL TREND, Nabavka i ugradnja radijatorskog kutnog ventila sa uronskom cijevi za kupaoničke radijatore za jednocijevni sistem proizvodnje Hertz,
Nabavka i ugradnja ravne termostatske glave za radijatore proizvodnje Hertz,
- Nabavka i ugradnja PLOČ.RADIJATOR PEKPAN-THERMOKING TIP 22/600-2000, Nabavka i ugradnja toplovodnog kotla na pelet, toplotne snage 25 kW, proizvodnje RADIJATOR Kraljevo,
Slavina P.P. 0 1/2" Kovina,
Automatsko ozračno lonče 0I/2" Kovina;
Ugovorni organ tražene robe opisivao je nazivom robne marke, odnosno nazivom konkretnog proizvoda.
Članom 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi." Ugovorni organ imperativno zahtijeva gore navedene robne marke i konkretne proizvode, na koji načinje nezakonito ograničena konkurecija.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće:
Javna ustanova Osnovna škola „Vuk Karadžić" Roćević je objavila Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za javnu nabavku za izvođenje radova na instalaciji centralnog grijanja u JU OŠ „Vuk Karadžić" Roćević PO Kiseljak, broj 1-1832/21 od 23.12.2021. godine, objavljenom na

portapu Agencije za javne nabavke Obavještenje br. 4283-7-3-2-3-2/21 od 24.12.2021. godine.
Na navedenu tendersku dokumentaciju žalbu je uložio „GRADPROM“ d.o.o , Srbac, zastupanom no advokatu Antonić Mili iz Banja Luke Veselina Masleše bb 78000 Banja Luka.
Razmatrajući navedenu žalbu, ugovorni organ je utvrdio da je Žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, a da je neosnovana, te stoga dostavljamo navedenu žalbu na razmatranje od strane Ureda.
Žalilac navodi da Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji opisuje tražene robe nazivom robne marke, odnosno nazivom konkretnog proizvoda. Navodimo da je došlo do tehničke greške prilikom izrade tenderske dokumentacije, bez stvarne namjere da se na bilo koji način diskriminišu potencijalni ponuđači, te da im se onemogući jednak pristup nadmetanju.
Takođe, Žalilac upućuje na dio tenderske dokumentacije koji se odnosi na ponudu gdje se u tački 6.2. navodi „Ponude moraju biti čvrsto uvezane (izuzev cijene-finansijske ponude), sve strane ponude numerisane, otkucane (odštampane) i potpisane neobrisivom tintom od strane osobe ovlaštene da potpisuje u ime ponuđača“, u konkretnom slučaju navodimo da Zakon nije decidno citiran, ali da je odredba jasna.
Dalje, Žalilac navodi da u uslovima i dokumentima koje ponuđač treba da dostavi opisuje važeću licencu za obavljanje registrovane djelatnosti kod nadležnog Ministarstva, Ugovorni organ ne razdvaja navedeni uslov od uslova za dostavljanje ponude i ne smatra da je diskriminišući za ponuđače jer nije eliminacioni.
Iako Žalilac navodi da su odredbe tenderske dokumentacije propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, namjera Ugovornog organa nije bila da na bilo koji način diskriminiše potencijalne ponuđače i na bilo koji način izbjegne primjenu Zakona.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim slijedeće žalbene navode.

Žalba je djelomično osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:
- u Obavještenju o nabavci u tački IV 2. Kriterijumi za dodjelu ugovora navedeno je:
„Najniža cijena“.
U tački IV 5. Da li se namjerava koristiti e-aukcija naveden je „NE“.
Tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije.
Članom 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH, broj 66/16) propisano je da su od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke.“

Kako je u obavještenju o nabavci navedeno da se ne namjerava koristiti e-aukcija te kako tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije, odnosno u predmetnom postupku nije predviđeno provođenje e-aukcije ugovorni organ je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju pripremio suprotno odredbama člana 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.
Slijedom čega je ovaj žalbeni navod osnovan.

- tenderskim dokumentom propisano je:
„6.2. Ponude moraju biti čvrsto uvezane (izuzev cijene -finansijske ponude), sve strane ponude numerisane,otkucane (odštampane) i potpisane neobrisivom tintom od strane osobe ovlaštene da potpisuje u ime ponuđača14.
Navedene odrdbe propisane su suprotno odredbama Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN).
Članom 8. stav (2) citiranog upustva propisano je:
„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Članom 9. stav (2) istog upustva propisano je „Ponuda sadrži:
a) popunjeni obrazac za ponudu,
b) garanciju za ozbiljnost ponude, ako je traženo,
c) izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tač.a) do d) Zakona, d) izjavu i obične kopije dokumenata kojima ponuđač dokazuje ispunjenost uslova iz člana 47. st. (1) tač. od a) do d) i (4) Zakona,
e) izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost,
f) popunjeni obrazac za cijenu ponude,
g) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije,
h) ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, itd.), i) datum zahtjeva za učešće/ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača,
j) popis dokumenata uz zahtjev za učešće/ponudu koji čini sadržaj zahtjeva za učešće/ponude".
Iz navedenog proizilazi da finansijski dio ponude čini dio ponude i isti mora biti uvezan kako bi se onemogućilo naknadno vađenje listova.
Na temelju prednjeg, nedvosmisleno, može se utvrditi da je predmetni žalbeni navoid osnovan.

-sastavni dio tenderskog dokumenta čini tabela:
II Vrsta, tehničke karakteristiice (specifikacije), kvalitet, količina i opis radova, način sprovođenja kontrole i obezbeđivanja garancije kvaliteta, rok i mjesto izvođenja radova
U istom je navedeno:
Izolacija Armaflex u šipci,
Nabavka i ugradnja cjevastih kupatilskih radijatora proizvodnje THERMAL TREND, Nabavka i ugradnja radijatorskog kutnog ventila sa uronskom cijevi za kupaoničke radijatore za jednocijevni sistem proizvodnje Hertz,
Nabavka i ugradnja ravne termostatske glave za radijatore proizvodnje Hertz,

- Nabavka i ugradnja PLOČ.RADIJATOR PEKPAN-THERMOKING TIP 22/600-2000, Nabavka i ugradnja toplovodnog kotla na pelet, toplotne snage 25 kW, proizvodnje RADIJATOR Kraljevo,
Slavina P.P. 0 1/2" Kovina,
Automatsko ozračno lonče 0I/2" Kovina;
Ugovorni organ tražene robe opisivao je nazivom robne marke, odnosno nazivom konkretnog proizvoda.
Članom 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Na prednje opisan načiun Ugovorni organ imperativno zahtijeva gore navedene robne marke i konkretne proizvode, na koji načinje nezakonito ograničena konkurecija, te se može razvidno utvrditi da je predmetni žalbeni navod osnovan.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca, da je ugovorni organ, tražio od potencijalnih ponuđača da uz ponudu dostave važeće ovlaštenje ili potvrdu za obavljanje djelatnosti građenja građevina (ovjerena kopija) izdano od Ministarstva za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Unsko-sanskog kantona za obavljanje poslova građenja, naime uvidom Tendersku dokumentaciju, tačka III. Opšti uslovi za učešće ponuđača u postupku javne nabavke, u podtački 13. zahtjeva se dostava *važeće licence za obavljanje registrovane djeltnosti kod nadležnog ministarstva.*

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao djelomično osnovana i poništava se Tenderske dokumentacije, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što iznosi 525,00 KM, te sve uvećano za 17% PDV-a, ukupno iznosi 614,25 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

-"GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke
- JU Osnovna škola "Vuk Karadžić" Kozluk
- EVIDENCIJA
- A / A